



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1890/2025-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Sisak, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Sisku, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DEBLO d.o.o., OIB 74883516597, Pješčanica (Gvozd), Pješčanica 129, kojeg zastupaju punomoćnici Nikola Horvat i Dean Radišić, odvjetnici u Karlovcu, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2854/2024-20 od 17. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 14. svibnja 2025.

**r i j e š i o j e**

I. Odbacuje se kao nedopuštena dužnikova žalba protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2854/2024-20 od 17. travnja 2025. u točki IV. izreke.

II. Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2854/2024-20 od 17. travnja 2025. u točkama I., II. i III. izreke.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2854/2024-20 od 17. travnja 2025. za privremenog stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Vlaić, OIB 83152016387, iz Kaštel Lukšića, Kralja Petra Svačića 8 (točka I. izreke), određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan stupiti u poslovne prostorije dužnika i ondje provesti potrebne radnje, da su mu tijela dužnika dužna dopustiti uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika te da se protiv članova tijela dužnika koja se tome usprotive može narediti dovođenje, izreći novčana kazna i odrediti kazna zatvora sukladno odredbi članaka 177., 178. i 180. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) (točka II. izreke), određeno je da je privremeni stečajni upravitelj dužan u roku od 30 dana ispitati kada je dužnik raspolagao nekretninama, mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka, ispitati postoji li koji od stečajnih razloga, postoje li uvjeti za otvaranje stečajnog postupka ili uvjeti za nastavak poslovanja dužnika te o tome

podnijeti izvješće s mišljenjem (točka III. izreke) te je zakazano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 5. lipnja 2025. na koje se pozivaju dostavom tog rješenja dužnik, zakonski zastupnik dužnika Zoran Zbil, vjerovnik Republika Hrvatska i privremeni stečajni upravitelj Ivan Vlaić (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe članka 118. stavka 1. i članka 119. stavka 2. točke 3. SZ-a.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer je izreka rješenja proturječna sama sebi i razlozima navedenim u obrazloženju, a iznijeti razlozi o izvedenim dokazima. Ističe da su dužnik i njegov zakonski zastupnik na ročištu održanom 16. travnja 2025. predali kupoprodajni ugovor iz kojeg je jasno vidljivo kada je dužnik raspolagao predmetnim nekretninama, dok je u pogledu ostale imovine prvostupanjski sud uvidom u javne registre utvrdio da nikakva druga imovina ne glasi na dužnika. Stoga smatra da nema potrebe imenovanja privremenog stečajnog upravitelja i da on utvrđuje ono što je već prvostupanjski sud utvrdio. Slijedom navedenog predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u vidu troška sastava žalbe u iznosu od 234,37 EUR i sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 57,65 EUR.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično nije osnovana.

6. Odredbom članka 18. stavka 1. SZ-a je propisano da odluke u stečajnom i predstečajnom postupku sud donosi u obliku rješenja i zaključka. Odredbom stavka 2. istog članka je propisano da zaključkom sud izdaje nalog službenoj osobi za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i drugim pitanjima ako je to izrijekom određeno tim zakonom. Odredbom članka 19. stavka 7. SZ-a je propisano da protiv zaključka nije dopušten pravni lijek.

7. Budući da točka IV. izreke pobijanog rješenja u biti predstavlja zaključak kojim prvostupanjski sud upravlja postupkom na način da je odredio ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, žalba u tom dijelu nije dopuštena. Stoga je u tom dijelu dužnikova žalba primjenom odredbe članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a odbačena kao nedopuštena (točka I. izreke ovog rješenja).

8. Ispitavši rješenje u ostalom pobijanom dijelu na temelju odredaba članka 365. i članka 381. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih

razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjski sud pravilno odredio predloženu mjeru osiguranja propisane Stečajnim zakonom.

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podatka u spisu proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-1755/2024-6 od 30. rujna 2024. obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom jer je vjerovnik Republika Hrvatska 31. svibnja 2016. podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Rješenjem poslovni broj St-2854/2024-10 od 11. ožujka 2025. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

10. Podneskom od 19. ožujka 2025. predlagatelj obavještava prvostupanjski sud da je dužnik upisan kao vlasnik nekretnina u k.o. Slavsko Polje. Prvostupanjski sud je uvidom u informacijski sustav MUP-a utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, u informacijski sustav ePlovilo da nije evidentiran kao vlasnik plovila, u informacijski sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo da nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova, u informacijski sustav SKDD-a da nije evidentiran kao vlasnik vrijednosnih papira ni dividenda te uvidom u informacijski sustav zemljišnih knjiga da nije evidentiran kao vlasnik ni posjednik nekretnina.

11. Prvostupanjski sud je 16. travnja 2025. održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koje je pristupio dužnik i naveo da više nije evidentiran kao posjednik nekretnina u katastru, da je svoje nekretnine prodao društvu EKO VILA d.o.o., Vrginmost što je provedeno u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Sisku, zemljišnoknjižni odjel Gvozd te da nema imovine. Predlagatelj je ostao kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i predložio imenovanje privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja ima li dužnik imovine i kada je raspolagao svojim nekretninama, sve u svrhu utvrđivanja postojanja uvjeta za pobijanje pravnih radnji dužnika.

12. S obzirom na to da je dužnik na dan 20. veljače 2025. bio evidentiran kao posjednik nekretnina u k.o. Slavsko Polje u posjedovnom listu 591, prvostupanjski sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja i naložio mu da utvrdi kada je dužnik raspolagao nekretninama, izvrši uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika te nakon toga podnese izvješće u kojem će iznijeti stručno mišljenje o tome je li imovina dužnika dovoljna za namirenje troškova postupka.

13. Odredbom članka 118. stavka 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne.

14. Odredbom stavka 2. istog članka pojedinačno su nabrojane mjere koje sud osobito može odrediti. U tu svrhu, sud može osobito imenovati privremenog stečajnog upravitelja (na kojeg se na odgovarajući način primjenjuju odredbe

Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju). U tom slučaju privremeni stečajni upravitelj predstavlja specifičnu mjeru osiguranja kojom se ograničavaju ovlasti tijela stečajnog dužnika, na kojeg se na odgovarajući način primjenjuju odredbe o stečajnom upravitelju (članak 119. stavak 6. SZ-a).

15. Stoga iz tih odredbi općenito proizlazi ovlaštenje i dužnost suda (na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti) odrediti mjere osiguranja propisane tim odredbama, odnosno da (osobito) imenuje privremenog stečajnog upravitelja.

16. Odredbom članka 119. stavka 2. točke 4. SZ-a propisano je da će sud, ako imenuje privremenoga stečajnog upravitelja u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, utvrditi dužnosti privremenoga stečajnog upravitelja. Dužnosti ne smiju prelaziti dužnosti određene odredbom stavka 2. toga članka, kojim je propisano da je privremeni stečajni upravitelj dužan (1.) zaštititi i održavati imovinu dužnika, (2.) nastaviti s vođenjem dužnikova poslovanja sve do odluke o otvaranju stečajnoga postupka, osim ako sud ne odredi mirovanje kako bi se izbjeglo znatno smanjenje imovine, (3.) ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

17. Prema ocjeni ovog suda, pobijanom odlukom utvrđene su dužnosti stečajnog upravitelja (usmjerene sadržajno na utvrđenje imovine dužnika, njezine vrijednosti, stanja obveza, dostatnost te imovine za namirenje troškova postupka), koje ne prelaze dužnosti propisane odredbom članka 119. stavka 2. SZ-a.

18. Prvostupanjski sud je postupio sukladno navedenim zakonskim odredbama i odredio mjere koje je zakon propisao kao mogućnost osiguranja. Kada će sud naći da ima uvjeta za određivanje mjera osiguranja, ovisi o okolnostima pojedinog slučaja. U ovom postupku, sud je pravilno ocijenio da ima mjesta prihvatiti takav predlagateljjev prijedlog, a žalbenim navodima nije ničim dovedena u pitanje ispravnost procjene suda o potrebi određivanja mjera osiguranja.

19. Slijedom navedenog, budući da žalbenim navodima nisu dovedeni u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u točkama I., II. i III. izreke, žalba je primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbijena kao neosnovana.

Zagreb, 14. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30877-80394**

Kontrolni broj: **065f4-21ade-a2d9a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.